

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE

SECŢIA DE COMBATERE A INFRACTIUNILOR
CONEXE INFRACTIUNILOR DE CORUPŢIE
Nr.784/P/2014
Operator date nr.4472

Către

FUNAR GHEORGHE

**Cluj Napoca, str. Parâng nr.8, bl.h4, apt.14,
judeţul Cluj**

Având în vedere sesizarea dumneavoastră adresată pe e-mail Direcţiei Naţionale Anticorupţie la data de 19.02.2015, vă trimitem alăturat un exemplar al ordonanţei din 09.03.2015, emisă în dosarul nr.784/P/2014 al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, prin care s-a dispus, în temeiul dispoziţiilor art.294 alin.3 C.p.p., raportat la art.315 alin.1 lit.b C.p.p. şi art.16 lit.e C.p.p., clasarea cauzei în raport cu infracţiunea prev. de art.297 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.p.

Cu stimă,

PROCUROR ŞEF SECŢIE,



Strada Ştirbei Vodă, nr.79-81, sector 1, Bucureşti, tel.021-312.14.97, fax: 021-31301.59,
e-mail: anticoruptie@pna.ro



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție
Dosar nr. 784/P/2014
Operator date nr.4472

ORDONANȚĂ

Anul 2015 luna 03 ziua 09

LILIANA VINTILA – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - **Direcția Națională Anticorupție** - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție,

Examinând dosarul de urmărire penală cu nr. de mai sus,

C O N S T A T:

La data de 22.11.2013, pe rolul D.I.I.C.O.T. a fost înregistrată sub nr. 417/D/2013 sesizarea nr. LXX/427 din 14.11.2013 a Comisiei Speciale Comune a Camerei Deputaților și Senatului având ca obiect suspiciunile de nelegalitate exprimate în „Raportul referitor la Proiectul de lege privind unele măsuri aferente exploataării minereurilor auro - argentifere din perimetrul Roșia Montană și stimularea și facilitarea dezvoltării activităților miniere din Romania”.

Prin Ordonanța nr. 417D//P/2014 din data de 09.09.2014 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, în vederea aprecierii asupra reunirii la dosarul nr. 190/P/2009 înregistrat pe rolul acestui parchet și efectuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 C.p.

Din sesizare rezultă că licența de concesiune pentru exploatarea minereurilor auro-argentifere nr. nr. 47/1999, a fost acordată prin negociere directă, în baza art. 10 al. 3 din Legea Minelor nr. 61/1998 către Compania Națională a Cuprului, Aurului și Fierului „MINVEST” SA Deva ca titular, având ca afiliat SC EURO GOLD RESOURCES SA. Acordarea licenței s-a aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 458 din 10 iunie 2006 pentru 20 de ani cu drept de prelungire pentru perioade succesive de câte 5 ani.

Totodată, din sesizare rezultă că în data de 4 octombrie 2000, MINVEST SA Deva a solicitat transferul licenței de exploatare nr. 47/1999 către Roșia Montană Gold Corporation SA. Prin ordinul 310 din 9 octombrie 2000, președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale a aprobat transferul licenței menționate către Roșia Montană Gold Corporation SA ca titular și MINVEST SA Deva ca afiliat. Acest ordin a avut la bază adresa nr. 2443 din 09.10.2000 semnată de către directorul general din cadrul Direcției Generale de Mine și Geologie din Ministerul Industriilor și aprobată de către Ministrul Industriilor și Comerțului, Radu Berceanu, prin care era solicitat transferul licenței „la cererea băncilor acționare și a bursei canadiene care impun această condiție pentru a asigura finanțarea necesară dezvoltării proiectului”.

După emiterea licenței au existat un număr de 7 acte adiționale.

Perimetrul proiectului Roșia montană a fost modificat în sensul măririi prin actele adiționale din 29.10.1999 și 27.04.2001, acesta fiind diminuat prin

actul adițional încheiat la 21.06.2004, în final suprafața proiectului rămânând mai mare decât cea prevăzută inițial.

În sesizare se precizează că următoarele aspecte constituie suspiciuni de nelegalitate:

- 1. Posibilitatea ca asocierea în vederea exploatării operată între Minvest SA Deva și Gabriel Resources să nu se fi făcut cu respectarea legii, în mod transparent și prin licitație;**
- 2. Posibilitatea ca la momentul aprobării transferului licenței de la Minvest SA Deva către compania Roșia Montană Gold Corporation SA, Guvernul de la acea dată (2008) să fi fost indus în eroare cu privire la necesitatea realizării respectivului transfer;**
- 3. Perimetrul inițial de exploatare de la Roșia Montană a fost mărit prin acte adiționale care nu au fost aprobate de Guvern, suprafața aferentă proiectului ajungând să fie mai mare decât cea prevăzută în licență;**
- 4. Transmiterea de către reprezentanții Euro Gold, actualul RMGC, în afara teritoriului țării de documente cu caracter secret de stat – documente geologice despre zăcământ, fără acordul ANRM, documentele fiind utilizate pentru obținerea unei mărimi de capital prin aportul investitorilor la bursa din Vancouver.**

De asemenea, la data de 26.02.2014, sub nr. 784/P/2014 a fost înregistrată sesizarea formulată de numitul FUNAR GHEORGHE, având același obiect.

Aspectele sesizate au făcut obiectul cercetărilor efectuate în dosarul nr. 190/P/2009, înregistrat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție în care, prin rezoluția din data de 04.10.2010, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a înv. Dobre Mircea, CNP 1391028332147, Nicolae Stanca, CNP 1480904201040 și Lazăr Ionel, CNP 1470205201007, foști directori generali în cadrul Regiei Autonome a Cuprului Deva (devenită ulterior Compania Națională a Cuprului,

Aurului și Fierului „MINVEST” SA), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 248 – 248 ind. 1 din Codul Penal din 1968.

În rezoluția menționată s-au reținut, printre altele, următoarele aspecte:

Prin Ordonanța nr.896/P/2004 din 10.07.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, întrucât au existat indicii referitor la săvârșirea unor fapte de corupție, fapte care sunt în competența exclusivă a Direcției Naționale Anticorupție pentru stabilirea existenței ori inexistenței acestora.

Începerea urmăririi penale față de foștii directori generali ai RAC Deva devenită ulterior S.C. MININVEST S.A., a avut în vedere că în perioada 1995-1999 aceștia au stabilit cu GABRIEL LTD - companie australiană, un parteneriat în cadrul căruia nu au respectat condițiile inițiale ale investiției, așa cum fuseseră stabilite prin fișa de investiție inclusă în planul de cooperare internațională pe anul 1995 al MIC și respectiv, prin nota de prezentare aprobată de Consiliul de administrație la 25.08.1991 și în baza cărora s-a întocmit caietul de sarcini, ceea ce a avut drept consecință defavorizarea și implicit prejudicierea părții române.

Din cercetările efectuate în dosarul nr. 190/P/2009, a rezultat că învinuitul Mircea Dobre a semnat la data de 04.09.1995 contractul de cooperare dintre RAC Deva și firma „Gabriel” fără să deruleze în prealabil procedura legală de selectare a partenerului în condiții concurențiale și pe bază de criterii serioase de calificare, corelate cu interesul investiției propuse. Astfel, publicitatea cererii de oferte s-a făcut formal, prin jurnale locale, incompletă și numai cu o săptămână înainte (25.08.1995) de semnarea contractului, deși scopul era o cooperare internațională, și totodată nu s-a verificat bonitatea investitorului străin.

Scopul acordului a fost înființarea unei companii mixte cu obiectiv prevăzut la faza II - construirea unei uzine pentru prelucrarea minereului din

iazurile de decantare cu steril, participarea urmând a fi evaluată după etapa I - studiu de fezabilitate care să confirme rentabilitatea investiției din punct de vedere economic și comercial.

Contrar aprobărilor prealabile ale MIC și respectiv Consiliului de administrație RAC Deva, care asigurau controlul părții române în afacere, prin acord s-a stabilit ca participarea străină să nu fie mai mică de 51%, iar ulterior de 80%, ca efect al adendum-urilor semnate la 17.10.1995 și 01.04.1997.

Prin acord s-a mai prevăzut obligația părții române de a transfera gratuit licențe de explorare și exploatare a zăcămintelor, deși RAC Deva era la acel moment, titulara unui drept - necesionabil - de administrare directă asupra bunurilor proprietate publică de stat și, totodată, s-a permis accesul partenerului străin la informații și la studiile de fezabilitate întocmite de RAC Deva în 1984 — 1995, necondiționat însă de evaluarea și reflectarea acestor contribuții în capitalul societății.

În continuare, învinuitul Nicolae Stanca a semnat la data de 03.06.1997 contractul de societate autentificat sub nr.847 din 11.07.1997 prin care se constituie societatea mixtă EUROGOLD RESOURCES S.A. cu un capital de 3.939.100.000 lei, din care numai 35% autohton, constând în dreptul de folosință a sediului RAC Deva și subscripția minoră a altor trei societăți, introduse în afacere doar pentru îndeplinirea numărului minim de asociați, legal prevăzut pentru înființarea unei societăți pe acțiuni. Semnificativ este faptul că s-a preconizat diminuarea acestui aport la 20% și, în contrapartidă, majorarea celui străin la 80% , ceea ce denotă intenția pierderii oricărui control în societate.

Structura de capital este nereală, pentru că partea română nu și-a evaluat întregul potențial de participare, respectiv lucrările deja efectuate 1» obiective, studiile de fezabilitate 1984 - 1995, alte active, și nu a prevăzut cuantificarea licențelor de exploatare în perspectiva cesionării. Sub acest din urmă aspect, RAC Deva și-a asumat obligația având cunoștință de proiectul Legii minelor, dând astfel noii societății posibilitatea să obțină direct, ceea ce, după intrarea în

vigoare a Legii nr.61/1998, nu ar fi putut obține decât pe cale concurențială și negociere.

Totodată, nu s-au respectat avizele și aprobările prealabile emise de autoritățile competente, dintre care cele mai semnificative sunt Agenția Română de Dezvoltare, în sensul verificării profunde și pe bază de documente, a surselor de finanțare ale partenerului strain. Agenția Națională pentru Resurse Miniere care a limitat obiectul de activitate la prospecțiuni și explorări și a semnalat lipsa reglementărilor legale privind transferul de licențe; Ministerul Industriilor și Comerțului care a impus păstrarea zăcămintelor în care s-au început lucrări și evaluarea studiilor de fezabilitate în vederea includerii în aportul la noua societate.

La data de 27.10.1998, învinuitul Ionel Lazăr a semnat Actul adițional nr.3 prin care se modifica dispozițiile din preambul, art. 6.5, 6.8 și 6.9 din contractul de societate.

Se convine, fără nicio bază legală, ca toate cheltuielile efectuate de GABRIEL LTD anterior constituirii societății mixte în sumă de 2.341.764 dolari canadieni, echivalentul a 1,8 mil. Euro, să fie înregistrate în patrimoniul societății ca fiind de natura celor „anticipate”, pentru ca ulterior, prin conversia acestora în acțiuni compensatorii, aportul străin să se majoreze la 80% din capital. Înțelegerea prejudiciază grav patrimoniul societății mixte și dezavantajează partea romană, care nu a recunoscut anterior constituirii societății mixte, în mod oficial și pe bază de acte justificative, aceste cheltuieli, și chiar dacă ar fi făcut-o includerea acestora în capitalul social era posibilă numai la momentul subscrierii inițiale. Conform art.6 din contractul de societate nemodificat, partenerul străin a scris în numerar suma de 2.560.415.000 lei, echivalentul a 357.500 USD fără nicio altă pretenție.

Art.23 din același contract reglementează corect cheltuielile anticipate, care includ numai costurile înființării societății (taxele, onorarii, etc.). în cadrul acordului de cooperare, GABRIEL LTD a efectuat cheltuieli, în interes și pe risc

propriu, pentru a ști dacă intră sau nu în afacere.

Se convine, de asemenea fără bază legală, ca GABRIEL LTD să finanțeze afacerea cu credite externe, garantate de noua societate, care includ dobânda libor și comisionul de administrare 2% și care vor fi recuperate integral din producție, ca o condiție impusă de finanțatorii internaționali. Înțelegerea este echivalenta acceptării unor condiții din alte contracte la care partea română neparticipând ar fi trebuit să le cunoască înainte de constituirea societății mixte.

În concluzie, atât acordul de cooperare cât și contractul de societate sunt încheiate cu depășirea prerogativelor legale, de către reprezentanții RAC Deva prin schimbarea obiectului și condițiilor inițiale care au vizat valorificarea materialului din iazurile de steril prin noi tehnologii și sub controlul părții române, cu exploatarea unor zăcăminte cu perspective favorabile, în sensul dreptului exclusiv al partenerului străin.

Din probele dosarului rezultă următoarele:

La data de 11.07.1994 Colegiul Ministerului Industriilor a elaborat o listă a proiectelor prioritare pentru cooperare internațională, în care ținând cont de necesitatea restructurării sectorului minier, se impunea stabilirea unei strategii referitor la cooperare cu parteneri străini, în scopul rentabilizării exploatărilor miniere.

La 31.08.1995, prin Hotărârea nr.60, s-a aprobat de către Consiliul de Administrație al RAC Deva nota de prezentare nr. 2400 din 28.08.1995, privind situația mineritului din acel moment și propunerea ca soluție de restructurare găsirea unui eventual partener străin, care să asigure sursa de finanțare pentru dezvoltarea mineritului în cadrul RAC Deva.

S-a prevăzut elaborarea unui caiet de sarcini - cerere de ofertă, iar în cadrul proiectului Statul Român să dețină 51% din participațiune și cheltuielile geo-topo suportate de RAC Deva să fie evaluate și incluse în valoarea de participație a părții române.

Caietul de sarcini - cerere de ofertă, pentru cooperare la proiect se referea

la prelucrarea sterilelor cu conținut de metale prețioase din iazurile de decantare vechi, în amestec cu minereu auro-argintifer din producția curentă, în două instalații a câte un milion tone/an, la Roșia Montană și Gura Borza-Brad, și preconiza ca Statul Român să aibă 5,1% participație, iar ofertantul care finanța întocmirea studiului de fezabilitate să ajungă la 49% participație.

În cursul anului 1995 au existat mai multe întâlniri între RAC Deva și Compania Australiană GABRIEL RESOURCES NL și s-a ajuns la stabilirea bazelor cooperării.

Intenția partenerului străin s-a materializat în concret prin scrisoarea de intenție din 20.05.1995 care a solicitat participarea la proiect.

Este de precizat, conform notei de prezentare nr.2400/28.08.1995 care a stat la baza Hotărârii nr.60/31.08.1995 a Consiliului de administrație din cadrul RAC Deva, că pentru proiect au formulat oferte firmele LYCOPODIUM PTY Ltd și GABRIEL RESOURCES NL, aceasta din urmă fiind agreată.

În baza Hotărârii Consiliului de administrație nr. 60/31.08.1995, la 4.09.1995 a fost încheiat un **acord** între RAC Deva și GABRIEL RESOURCES NL de cooperare pentru - evaluarea și procesarea zăcămintului de aur și reziduurilor din activitatea de minerit a regiei, la Roșia Montană la o capacitate de tratare de circa 1 milion tone/an - evaluarea și procesarea minereurilor de aur și a reziduurilor din minerit, la Brad, la o capacitate de tratare de 1 milion tone/an, cu un coeficient de 65% reziduuri și 35% minereu de aur.

S-a preconizat ca părțile, în cooperare, să realizeze proiectele în etape.

Etapa I explorarea reziduurilor prin forare și luarea de probe de substanță utilă și analiza metalurgică pentru a determina caracteristicile minerale și de conținut, analiza metalurgică a minereului de aur și conținutul, folosirea datelor existente cât și cele noi pentru a pregăti un studiu de fezabilitate pentru tratarea și extracția mineralelor și realizarea unui studiu de tehnologie, definiție pentru construcția unei instalații adecvate de tratare.

Etapa II - construirea și darea în funcțiune a unei instalații de tratare de

tipul și capacitatea determinată de studiul de fezabilitate și raportul de definire a tehnologiei.

Acordul a prevăzut aceea că la încheierea etapei I părțile vor stabili o societate mixtă și vor realiza un acord de regularizare a activităților societății în scopul trecerii la etapa II, contribuția părților la capitalul pe acțiuni stabilit la societatea mixtă, să fie determinată de terminarea etapei I, prin valoarea contribuției fiecărei părți la costurile propuse, cheltuielile și activitățile cuprinse în etapa II, ce se determinau prin studiu de fezabilitate și inginerie, iar convenția părților GABRIEL RESOURCER NL să nu dețină mai puțin de 51% din capitalul pe acțiuni propus al societății.

Acordul încheiat de către cele două părți, din partea RAC Deva a fost semnat de către fostul director înv. Dobre Mircea, iar din partea partenerului străin de către Frank Timiș.

La data de 17.08.1996, între părți a fost încheiat Actul Adițional nr. 1 la Acordul din 4.09.1995.

Scopul acestui act juridic a fost acela de a statua continuarea relațiilor de colaborare începute la 4.09.1995, cu precizarea fermă de a se constitui o societate mixtă, care să coordoneze activitățile din faza II a proiectului, de a dobândi proiecte suplimentare ce se vor dovedi adecvate pentru viitoare exploatare, de a evalua posibilitățile de dezvoltare a unor operațiuni comerciale.

In acest prim act adițional la Acord, nu se face nicio referire la cotele de participare ale părților la capitalul social.

La data de 1.04.1997, părțile din acordul din 4.09.1995 au încheiat Actul Adițional nr.2, prin care au convenit să constituie o societate mixtă română, la finalizarea studiilor de prefezabilitate în condițiile în care acestea sunt satisfăcătoare, cu precizarea că studiile să conțină elementele necesare încheierii contractului de societate.

S-a mai convenit și aceea că în condițiile în care studiile de fezabilitate nu relevă o exploatare rentabilă a rezervelor, RAC Deva nu va avea nicio obligație

financiară referitoare la cheltuielile făcute pe parcurs de către co-contractant.

Totodată s-a mai convenit și referitor la contribuția ce se va asigura la constituirea societății mixte de către părți, în sensul că RAC Deva să contribuie în proporție de 20% la capitalul social, iar GABRIEL RESOURCER NL în proporție de 80%.

Aceste părți procentuale, s-au condiționat de elaborarea studiului de fezabilitate, de contribuția în natură și bunuri ale RAC Deva, ce urmau a fi expertizate de o parte neutră și astfel cota de participare urma a crește proporțional cu contribuția în natură.

Pe de altă parte, s-a convenit că aceste cote de participare sunt fixate sub rezerva aprobării lor de către Ministerul Industriei și Comerțului și sub rezerva reglementărilor stabilite prin legea monopolului de stat și a viitoarei legi a minelor, aflată la acea vreme în curs de elaborare.

Actele adiționale nr. 1 și 2 la Acordul din 4.09.1995, au fost semnate din partea RAC Deva de către înv. Dobre Mircea.

Menționăm că Acordul încheiat de RAC Deva cu partenerul străin a fost aprobat de către Direcția Generală a Strategiei Industriei Miniere și Geologiei, prin adresa nr. 190349/24.04.1996.

Cheltuielile legate de forarea și testarea probelor au fost suportate de către partenerul extern, stare de fapt confirmată de ministerul Industriei și Comerțului prin adresele nr. 190349/24.04.1996 și Nota nr. 181357/23.05.1997.

La data de 3.06.1997, prin contract de societate și Statut, conform Legii nr.31/1990 a fost înființată societatea comercială pe acțiuni EUROGOLD RESOURCES.

Contractul de societate a fost încheiat între GABRIEL RESOURCES LIMITED cu sediul în Marea Britanie, RAC Deva, Minexfor S.A. Deva, Cepromin S.A. Deva și Upsrueem S.A. Petroșani.

Actul constitutiv a fost semnat din partea RAC Deva de către învinuitul Nicolae Stanca.

Conform clauzelor contractuale, GABRIEL RESOURCES LIMITED deține 65% din capitalul social, iar RAC Deva 33,8% din capitalul social prin aport în natură constând în dreptul de folosință al unor mijloace fixe (sediul social - proprietatea sa) pe toată durata societății.

Finanțarea activității societății în faza I a proiectului s-a stabilit a fi făcută din fonduri proprii (capital social, majorarea acestuia cu sau fără subscripție publică și rezerve), din credite comerciale acordate de GABRIEL RESOURCES LIMITED, de instituții financiare și alte surse permise de lege, în condițiile stabilite de Adunarea Generală.

Din momentul înființării societății comerciale, precizată mai sus și ulterior, ceilalți acționari, în afara GABRIEL RESOURCES LIMITED nu au finanțat în nici un fel activitatea economică a proiectului.

La data de 27.10.1998 a fost încheiat actul adițional nr.3 la Contractul de societate care a modificat unele clauze contractuale. Din partea RAC Deva actul adițional a fost semnat de către directorul Lazăr Ionel.

În esență, acest document juridic a modificat aportul asociaților la capitalul social (art.6.5. din Contractul de societate) în sensul că, în termen de 30 de zile de când GABRIEL RESOURCES LIMITED va publica și va notifica în scris EUROGOLD RESOURCES și acționarii săi, la finalizarea primului studiu de fezabilitate al EUROGOLD RESOURCES, care trebuie realizat în legătură cu proiectele S.C. EUROGOLD RESOURCES, ca o compensare obligatorie față de GABRIEL RESOURCES LIMITED pentru finanțarea veniturilor anticipate și prezente de îndeplinire a proiectului în timp optim, va subscrie și garanta în mod obligatoriu emiterea de noi acțiuni (capital social), fără nici un cost suplimentar pentru GABRIEL RESOURCES LIMITED, astfel încât la termenul de 30 de zile după finalizarea acestei emisiuni (studiu de fezabilitate), GABRIEL RESOURCES LIMITED va deține 80% din capitalul social al EUROGOLD RESOURCES, iar ceilalți acționari vor deține împreună nu mai mult de 20% din capitalul social al EUROGOLD

RESOURCES.

Studiul de fezabilitate a fost comunicat Mininvest Deva (fostă RAC Deva) titulara licenței, pentru a fi depus la Agenția de Resurse Minerale București, conform dispozițiilor din Legea minelor.

Urmare acestui fapt, Adunarea Generală a acționarilor EUROGOLD RESOURCES din 11.11.1999 a majorat capitalul social al societății și s-a recunoscut de către toți acționarii faptul că singurul acționar implicat economic a fost GABRIEL RESOURCES LIMITED.

Majorarea capitalului social cu suma de 2.954.325.000 lei echivalent a 171.963,038 USD și creșterea procentului cotei acțiunilor emise de EUROGOLD RESOURCES - subscrise de asociatul GABRIEL RESOURCES LIMITED, de la 65% la 80% conform contractului de societate modificat prin Actul adițional nr.3/27.10.1998) au fost consemnate în Actul adițional nr.8 din 11.11.1999 la Contractul de societate și Statutul EUROGOLD RESOURCES.

Actul adițional nr.3/27.10.1998 referitor la cotele de participare la capitalul social al EUROGOLD RESOURCES, a fost încheiat din partea RAC Deva fără aprobarea Ministerului Industriilor și Comerțului.

Diminuarea cotei de participare la capitalul social al EUROGOLD RESOURCES, din partea RAC Deva, prin ea însăși ca stare de fapt nu reprezintă producerea unui prejudiciu în paguba Statului Român.

În primul rând EUROGOLD RESOURCES până în prezent nu a realizat producție de minereuri aducătoare de venituri, care să fie repartizate sub formă de venituri asociaților conform procentului de participare.

Activitatea a constat doar la aspecte de cercetare și explorare geologică, deci nu activitate de extracție ori prelucrare a minereurilor neferoase. Cheltuielile efectuate au fost de natură geologică și nu de exploatare, care presupune autorizare de mediu și de exploatare, autorizări care până în prezent nu au fost acordate.

Aceste cheltuieli efectuate până în prezent au fost finanțate de către

acționarul extern, pe riscul său, fără a exista nici un angajament din partea română de restituire a sumelor cheltuite în situația în care societatea nu va produce prin exploatare, pentru a recupera aceste cheltuieli.

Aportul Statului Român, prin RAC Deva (Mininvest) la capitalul social al EUROGOLD RESOURCES (actual S.C. ROȘIA MONTANĂ GOLD CORPORATION S.A.) este doar dreptul de folosință al sediilor.

Întrucât EUROGOLD RESOURCES este societate pe acțiuni, Statul Român nu are răspundere, întrucât conform art.2 alin. d din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, în caz de răspundere civilă se garantează cu patrimoniul social, acționarii fiind obligați numai la plata acțiunilor lor.

Participarea MININVEST (RAC Deva) la asociere, a avut ca efect degrevarea bugetului de stat de sume pentru subvenție în minerit și pentru cercetare geologică.

Cercetarea și exploatarea geologică s-a făcut pe teren concesionat în baza licenței de concesiune nr.47/1999, aprobată prin Hotărâre a Guvernului Român, iar S.C. EUROGOLD RESOURCES S.A. a achitat anual toate taxele prevăzute de Legea minelor.

În al doilea rând, actul care consfințește cota de participare a RAC Deva (MININVEST) este Contractul de societate, conform art.8 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, act juridic ce a fost aprobat de autoritățile competente, anume Hotărârea Consiliului de administrație al RAC Deva (organ de conducere), aprobarea forului tutelar Ministerul Industriilor și Comerțului și raportul de evaluare a aportului în natură al RAC Deva întocmit de evaluator autorizat.

Pe de altă parte, legislația referitor la investițiile străine în România, nu reglementează cote valorice sau procentuale pe care trebuie să le dețină statul român în asociere cu parteneri străini.

Legea nr.35/1991 privind investițiile străine se referă la constituiri de societăți comerciale, filiale sau sucursale, cu capital integral străin sau în

asociere cu persoane fizice ori juridice române, conform Legii nr.31/1990.

Participarea Statului Român în asociere cu partener extern, într-un anume procent, în principiu prezintă două aspecte - cota de participare la costul de realizare a proiectului și cota de participare la constituirea capitalului social.

Conform legii modificările procentelor de participare la capitalul social este de competența Adunării Generale a Acționarilor.

Totodată, mai este de menționat că în art. 6.7 din Contractul de societate al EUROGOLD RESOURCES S.A. s-a convenit aceea că, dacă activitatea va trece în faza II-a a proiectului, activele patrimoniale din evidențele contabile ale RAC Deva, referitor la perimetre (de exploatare), vor fi evaluate de către o companie independentă, autorizată și agreată de fondatori și vor constitui aport la capitalul social din partea Regiei.

Pe cale de consecință, producerea vreunui prejudiciu în paguba bugetului de stat, se poate evalua abia după începerea exploatării miniere, producătoare de beneficii, când părțile ar conveni la anume cote de participare defavorabile Statului Român.

Până în prezent un asemenea act juridic nu s-a încheiat, Proiectul Roșia Montană încă nu se află în faza de exploatare. Finalizarea investiției (care se realizează în condițiile de fapt și de drept menționate mia sus) și trecerea la exploatarea zăcământului aurifer și argintifer, este singurul moment de la care se poate aprecia existența vreunui prejudiciu, în funcție de cele ce vor conveni părțile contractante.

Până în prezent, proiectul fiind în faza de cercetare și explorare geologică și nu în faza de exploatare minieră, diminuarea cotei de participare la capitalul asocierii, din partea RAC Deva nu reprezintă prejudiciu cert și actual, dimpotrivă, neefectuarea unei cheltuieli la finanțarea proiectului în prima fază.

Experții financiar-contabili Cornel Suciu și Boantă Ioan, prin Raportul de expertiză, încheiat la 20.07.2007 și completările din 28.09.2007, efectuate la cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia, au

concluzionat că la acest moment nu se poate pune în discuție eventualele valori ale profitului obținut ca urmare a diminuării ponderii de capital social, atâta timp cât nu se cunoaște momentul și condițiile de derulare a investiției efective.

Nu există legătură între Acordul de parteneriat din 4.09.1995 și Actul constitutiv încheiat la 11.06.1997 prin care s-a creat EUROGOLD RESOURCES (actual S.C. ROȘIA MONTANĂ GOLD CORPORATION S.A.), deoarece în acord se prevede o asociere cu un anumit partener (Australia), un anumit obiect de activitate al societății și un anumit mod de constituire al acesteia, iar în actul constitutiv al EUROGOLD RESOURCES, partenerul, obiectul de activitate și modul de constituire al societății este cu totul altul.

Statul Român nu a participat la realizarea investiției de la S.C. ROȘIA MONTANĂ GOLD CORPORATION S.A. decât cu cota parte din capitalul social, care a fost constituit din dreptul de proprietate asupra unor bunuri mobile și imobile, bunuri care au fost evaluate de către un expert ANEVAR.

Ținând cont de toate aceste stări de fapt și de drept, nu rezultă săvârșirea infracțiunii prev. de art.248 - art.248¹ din Cp. de către cei 3 învinuiți, motiv pentru care se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală a acestora, întrucât faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii.

Fapta de abuz în serviciu contra intereselor publice reprezintă o acțiune ori inacțiune a funcționarului public, care în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art.145 din Cp., sau o pagubă patrimonială acesteia.

În speță, nu există stabilit că Statul Român a suferit o tulburare a bunului mers sau o pagubă patrimonială.

Referitor la producerea unui prejudiciu, doctrina și practica judiciară sunt unanime, în sensul că o persoană poate fi trasă la răspundere penală și civilă, numai dacă între fapta sa și efectul produs există, obiectiv, un raport de

cauzalitate, iar paguba este certă și actuală.

De asemenea, este unanim acceptat faptul că și prejudiciul viitor este cert, în ipoteza în care este sigur că se va produce, însă el trebuie să fie susceptibil de evaluare, dar nu poate fi confundat cu prejudiciul eventual, care este total lipsit de certitudine.

Astfel, numai prin producerea prejudiciului cert se poate face dovada consecințelor negative ale faptei ilicite. Existența prejudiciului face posibilă evaluarea lui, prin stabilirea obligației de reparare, alături de răspunderea penală, în sarcina celui (celor) responsabil(i). Eventualitatea producerii unui prejudiciu constituie o împrejurare de natură a conduce la înlăturarea răspunderii, în absența unui prejudiciu real.

Prejudiciul cauzat prin pierderea unei șanse, pentru a fi indemnizabil, trebuie să fie real și cert, iar nu doar un prejudiciu eventual.

Este necesar să se demonstreze și faptul că a fost ratată o șansă serioasă, fiind o certitudine că obiectivele propuse s-ar fi îndeplinit dacă nu ar fi intervenit evenimentul. În caz contrar, situațiile sunt doar ipotetice, eventuale, astfel că nu pot justifica o răspundere penală.

În speță, prin contractul de societate s-a prevăzut în mod expres aceea că: „Dacă activitatea va trece în Paza a II - a a Proiectului, activele patrimoniale din evidențele contabile ale RAC Deva (Mininvest) referitoare la perimetre, vor fi evaluate de către o companie independentă și vor constitui aport de capital social al Regiei”.

Pe cale de consecință, diminuarea participației Regiei la capitalul social al asocierii, pentru faza I, în condițiile în care numai partenerul străin a finanțat proiectul și atâta timp cât nu s-a încheiat acord referitor la exploatarea minieră, aducătoare de profit, nu se poate aprecia că există prejudiciu viitor, cert și sigur, cauzat prin Actul adițional nr.3 și celelalte convenții anterioare lui.

Din întreg materialul dosarului, nu rezultă nici un indiciu care să facă o convingere rezonabilă, potrivit căreia încheierea convențiilor referitoare la

Proiectul Roșia Montană, a fost însoțită și de acte de corupție (dare și luare de mită) făcute anume pentru a defavoriza Statul Român și avantajă partenerul străin.

Simplele supoziții (bănuieli) că Proiectul Roșia Montană, a fost demarat și urmare unor fapte de corupție, ce au stimulat organele administrației centrale, pentru avize, inclusiv a verificării bonității partenerului străin, ce nu era de resortul RAC Deva, nu este, în nici un caz, suficient pentru a justifica efectuarea urmăririi penale.

Sesizarea organului de urmărire penală în condițiile art. 221 - art. 223 din C. pr. pen., se poate face numai în condițiile în care este conturată o faptă penală, persoanele responsabile (în linii generale) și mijloacele de probă.

Ori, în speță, aceste cerințe ale legii nu există, în condițiile în care suspiciunea planează asupra unor organe ale administrației centrale de stat, care au suferit mai multe schimbări a factorilor de conducere, pe întreaga perioadă a derulării fazei I a Proiectului Roșia Montană, proiect care nu a ajuns în faza de exploatare minieră, asupra căruia se va decide.

Dat fiind aceste stări de fapt, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea faptelor de dare și luare de mită de către persoane a căror identitate nu poate fi stabilită în cadrul Ministerului Industriilor și Comerțului, Agenția Română de Dezvoltare și Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

Totodată, observăm că aspectele menționate la punctul 4 al sesizării au fost cuprinse în nota sinteză nr. 680/2001 – sesizare din oficiu a Secției de combatere a corupției și a criminalității organizate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție în care s-a reținut că la data de 04.09.1995 RAC Deva și Gabriel Resources au încheiat cu avizul Ministerului Industriilor și Comerțului și al Agenției Naționale pentru Resurse Minerale un acord de principiu privind valorificarea sterilurilor din iazurile de decantare de la Roșia

Montană și Brad. În cazul finalizării studiului de fezabilitate cu rezultate favorabile, acordul conținea totodată și unele prevederi care permiteau partenerului străin să intre în posesia hărților și planurilor topografice și geologice din zona vizată.

Astfel în cursul lunii februarie 1997 conducerea Ministerului Industriilor și Comerțului a aprobat transmiterea unor date geologice secrete privind zăcămintele de la Roșia Montană, documentele ajungând apoi în Australia, fără acordul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

Prin intermediul fostului ofițer al Direcției de Topografie Militară Tănase Neculai, partenerul străin a obținut de la Institutul de Cartografie și Organizare a Teritoriului planurile cadastrale care acoperă teritoriul concesionat pentru exploatare. Numitul Tănase Neculai a procurat totodată peste 500 aerofotograme din perimetrele miniere Alba și Hunedoara, acestea fiind folosite de către reprezentanții firmei Roșia Montană Gold Corporation la realizarea unor hărți de mare precizie privind zăcămintele aurifere din zona concesionată. Reprezentanții firmei Roșia Montană Gold Corporation au încheiat un contract cu Direcția de Topografie Militară în baza căruia a obținut 10 hard disk-uri PC 130 MB și 300 buc. CD-uri de 650 Mb care conțineau date cu caracter secret constând în hărți topografice, fotograme, diapozitive și copii de contact privind zonele Roșia Montană și Bucium. Numitul Tănase Neculai a convenit împreună cu alți angajați să expedieze documentele menționate pe numele unei persoane fizice din Australia prin firma de curierat D.H.L.

Aspectele menționate au făcut obiectul dosarului penal nr.119/P/2001 înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, prin rezoluția din 01.03.2002 fiind dispusă disjungerea cauzei privind faptele săvârșite de numitul Tănase Neculai și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, disjungerea fiind înregistrată sub nr. 33/P/2002.

După infirmarea soluției date în dosarul 119/P/2001, cele două dosare, nr.

119/P/2001 și nr.33/P/2002, au fost preluate de Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și înregistrat sub nr. 11/P/2003.

Prin rezoluția nr. 11/P/2003 din 09.09.2003 Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus neînceperea urmăririi penale față de Tănase Neculai sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „culegere și transmitere de informații cu caracter secret ori confidențial, prin orice mijloace, în afara cadrului legal”, prev. și ped. de art. 19 din Legea 51/1991 privind Siguranța Națională a României, stabilindu-se totodată faptul că documentele topografice și aerografice au fost furnizate firmei Roșia Montană Gold Corporation de către Ministerul Apărării Naționale – Direcția Topografică militară, cu respectarea prevederilor legale.

De asemenea, din adresa Direcției Topografice Militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale nr. A-012 din 11.06.2003 a reieșit faptul că lucrările de aerofotografiere au fost executate de SC HONESTY AIR SERVICES SRL în favoarea SC Roșia Montană Gold Corporation SA, fotogramele rezultate în urma prelucrării datelor fiind **mascate, avizate și predate** de către Direcția Topografică Militară către SC Roșia Montană Gold Corporation SA, ele fiind clasificate secret de serviciu. Materialele obținute de către SC Roșia Montană Gold Corporation SA atât ca urmare a solicitărilor adresate Direcției de Topografică Militară cât și în urma derulării contractelor cu SC COBREX TRANS SRL și SC HONESTY AIR SERVICES SRL au fost folosite la realizarea unor hărți de mare precizie privind zăcămintele aurifere din zona concesionată.

Analizând sesizarea formulată în prezenta cauză, constatăm că faptele descrise au făcut obiectul dosarelor mai sus menționate, cercetările efectuate conducând la concluzia că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind latura obiectivă, astfel încât urmează a se dispune o soluție

de clasare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic art. 5 C.p.

Față de cele ce preced, în baza dispozițiilor art.294 alin.3 C.p.p., raportat la art.315 alin.1 lit.b C.p.p. și art.16 lit.e C.p.p.

DISPUN :

Clasarea cauzei în raport cu infracțiunea prev. de art. 297 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic art. 5 C.p.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Conform art.316 C.p.p., un exemplar al ordonanței se comunică.

PROCUROR,
~~LILIANA VINTILĂ~~

